international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

8

Inv.nr. 8

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

cr 4

Protokol pervogo s"ezda soyuza russkich socialdemokratov zagranicej 1898
cahier 4

следить и остановить полицию и проч. — Третий аспект — аспект корреспонденций. Наша задача расширить и писать вообще о всех фактах жизни рабочего, а не ухо от сучка. — Четвертое: строго вскрыть идею — однородной жизни. И я согласен с тем, что вскоре будет не масса фактов, но один, два и остановиться на. Я кончил.

Кричевец. Мне возражать нечего ни Ек, ни Егор. и Мар. уже за меня возразили. Добавлю лишь, что Мар. удачно выразился по поводу приема доводить прозвище до абсурда. Говорят, что я сегодня рано выскакиваю. Да! Познакомившись с аргументами учителя и придя к изложенному выше — к компромиссу, я убедился, что в практической практике не должно быть полицейских идей, слишком защищаемых. Как бы мне ни были свойственны в отдельных случаях, мы всегда признаем необходимость быть конкретными, а потому упрек в абстракции — это полемический прием. Правда, я не расчленил самодержавия на конкретные понятия, но достаточно указывал на монархию и чиновничество, чтобы видеть, что я никогда и не говорил о самодержавии абстрактно. Да это думалось еще и во вчерашней речи сад-демократов. — Рус. публике рекомендуется учение о полицейском праве, но где и кто обосновывает сад-демократическая и полицейская практика?! Сказ у Гладовского говорит, напр., „Самодержавие, конституция и республика — это разные ступени" Теорет у Дрентельна — теперь обер. Для меня выяснилось, что тут все одно, кто будет подписываться под отчетами Верещагина

вместо? Да, подписью!

Крычев. За подписью! На такие фактические ошибки можно ссылаться уже тем, что они во всем совпали. Это вопрос для полемики книг. Я думаю, что эта полемика включается в политическую литературу, включается, что Бернштейн не стал обосновывать свои взгляды и не говорил ничего нового, а дал перепевы буржуазных теоретиков. Спор не может идти в целом плане. Говорят, что я хочу цензурой оградить публику от серьезных научных Бернштейна и других. Неверно. Мы могли бы с ними говорить, но сейчас у нас международный съезд-демократия. Не говорят, что, как судьям, им не убедительно прозвучат, что впервые сами заинтересованы. Такой съезд подходящее: впервые мы узнаем все, каков будущий не сам. За последние время — в американской практической практике — ухудшение, конечно, но дерево на Западе под цензурами запрещать не оправдывается, но оппортунизм внутренний легче воспитывать. Принятый в 92 году — практически в согласии с новыми нуждами не, хотя вышло не Берн. Кроме того внесу еще свое добавление

Гриневич. Я очень рад, что Марковский указал именно, о чем я думал. Я, как и он, не вижу особенно крупных разногласий. Я рад, что Бар., как член Редакции, является примирительным элементом. Тем, перечисленным Лев., указать нам на России тайную тактику Р.С.Д.Р.Партией, как обвинять в полицианстве. До Берн. надо включать.

Иванов. Я от. благодарен ораторам за прения. У меня была полемика. Я думал, что сейчас в России, именно так, как говорит Ленин, что делать в Искре по переходу к массовой агитации крестьянской работы упрекали, что Ленин не учит. Был подход вопрос о поднятии культурного уровня рабочих. Решили, что нам не можем заниматься одним, либо

занятия революционной деятельности, и когда не ограничен для исправления. — В сборнике должны быть материалы для споров (напр. о Берлине.*) Расширение для студентов, по той литературе они должны учиться. Я не против того, чтобы поставить Соц-демократию; но такой вопрос для нас не возможен. Странно, что у нас вырвется термин выражений „абсолютизм", „полицейский гнет". — Я не говорю, что у нас нету размахов, но они уже не так глубоки. Мар. Фосковал верно. — Не передовица противозаряживает злобу дня, а не иссушает французскую научно-юмористической литературы.

Иванович. Прошу не забыть, что сравнительно абстрактную литературу с французской. Я радовался Кр. на это счет. Нужно подчеркивать это. У Парвуса много хороших примеров. Говорят, что мы должны стать на почву марксистской Соц-демократии. Но некоторые Берн. и К. Гинцбург уже некоторые у них? Это мнение Кр., но вдруг у нас его и другие. — Обратимся к конкретным пунктам. Нам надо выработать особое положение в будущей для того комиссии. Мы Собрание и рекомендовать конкретные пункты. Подавим больше всего листок и Сборник, отдельно, как дополнение. Поэтому о листке надо поговорить подробно: по объем, объем статей, периодичность. На будущее у нас нет ни, но будем возвращаться к нему время от времени, как к идее. Самое затруднительное стать покупать будущую цель хорошей интересной темы в передовицу. Это, как сказать, внутренняя кухня. Все это будет зависеть от объема листка.

Крычев. К порядку! Где все это решит Редакция. Это черновик, мы предварительно решить это принципиальные вопросы.

Иванов. Я касаюсь фразы, чтобы выяснить фракцию Мирова. [illegible]

Бухарин. К порядку! Я нахожу, что фразы очень интересны для Собрания. Иванов. Я коснусь еще иностранного Бюро. Я бы хотел, чтобы у каждой страны (Германии, Франции, Англии, Чехии) были постоянные корреспонденты, которые бы по 5 строчек. Я согласен с тов., Мар., Кр., что сейчас один вопрос и выступить его, однако не навязывая свою тенденцию. Мы намечаем уже фракцию Мирова. Необходимо, чтобы кто-нибудь из Совета поехал в Россию и привезли нам свежие не уже одни литературные. Нужно выработать инструкцию для Мирова. Брошюры-ознакомления, нам сейчас уже определить вопросы, по каким мы будем писать.

Каменев. Не буду касаться теоретических споров, замечу лишь, что Зиновьев согласен с Кр. Коснусь лишь вопроса о Мирове. Тескин говорил, что корреспонденции должны содержать не фракц., а уже выступления фракций. Сибиряков говорил, что рабочие не хотят поучений, а требуют уже фракций. Цитирует ли с утверждением в среде рабочих?

Бухарин. После слов Мар. мне нечего сказать. Подчеркиваю, что Мирово замышляет центральный орган для товарищей в России, и задача организовать все происходящее в России.

Вера Кн. Я не помню, чтобы т. Троцкий говорил Сборник, чтобы Каменев выпустил Бернии и его единомышленников.

Тескин. Лишь отвечаю последнему тов. Мар. и я отвечу тов. Кам. – В России требуют говорить именно на другие темы. – Укажите конкретно, какие брошюры я давно не имел, не возможно, чтобы я указал предмет. Странное выступление придали моим „куплетам“ заявл. и „Искре“ по указам, что подобными задачами нельзя нам увлекаться.

Мар. упрекнул его в полемических приемах, но и К. прибегнул к ним в своей полемике. — Есть обзор рук. группы? Неосведомлен. Оратором нельзя, но должен, чтобы не осуждаемым. Отвечаю Камкову — вывод из корреспонденций еще не есть изучение.

Марков. Я предлагаю принять намеченную практику: 1) Вопрос руководящей статьи по рабочим вопросам никто не отрицал, но и не рассмотрен внимательно 2) Вторая передовица должна органически касаться злобы дня 3) Внутренний обзор полезными материалами 4) О раб. движении и вообще фракции в раб. группе. 5) Заграничная корреспонденция 6) Беллетристика. Предлагаю это голосовать.

Кричев. Голосуем эти пункты без дебатов.
За это высказывается 6 голосов, против 4 чел. 6

Иванов. Предлагаю оратором ограничить 2 мин. минутами
Принято.

Кричев. Нужно один товарищ говорит за и один „против"
Принято.

Марков. Читает пункты: 1) Передовица по общим вопросам раб. движения — Принято. 2) Вторая передовица на злобу дня — Принято 3) Обзор самый выдающийся событий рук. группы с соц. демократической точки зрения, т. е. 3–4 фракций. — Принято 4) Корреспонденции по всем о раб. движении и других вопросах рук. группы 5) Заграничный отдел 6) Беллетристика — Все пункты приняты.

Иванов вносит поправку: „К общему правилу не помещать по вопросам отдельных, не освещенных фракций. — Принято.

Марков — Изберем комиссию для окончательной обработки программы. Ввиду недостатка времени я предлагаю не выбирать комиссию, а поправить то, что выработано.

Песков. — Берем мои ~~требования~~ допущения и др. мои требования принципиального характера, далее резолюция Маркова

Песков — Но в России еще требуют библиографическое отделение в нашей обработке после.

Песков — Возвращается предложение Пескова „предоставить Редакции"...

Иванович — Какие указания?

Крыжев. — Данные дебатами

Предложение Пескова принимается

Крыжевский — Предлагаю голосовать предложение Комиссии об основных принципах Союза

Михаил — Если появится брошюра о декрете, перебудем ее прежде всего перед всеми вопросами, кроме раб. литературы.

Крыжевский — Я полагаю Вас в том смысле, что нам надо немедленно выпустить брошюру о нашей декрете.

Михаил — Да.

Ефремов — Лишь напомню, что вопрос о декрете зависит от российских товарищей и наш лучше подождать, чем кончится помощь в Учредительном Р.С.Д.Р. партии

Крыжевский — Литературная группа, преследующая на ребучения, должна выяснить свое профессиональное. Если мы декларацию, что наша организация ничем не отличается от монархов 5-6 лет назад, когда было одно течение . . . .

Лисовский. Через заграницу в России не будут введены в заблуждение и узнают, кто чем дышит.

Иванович. Я думаю, что это было-бы преждевременно; подумаю, что пока мы не можем это сделать. Практика это сделает лучше. Нельзя вызывать к жизни такие вещи, но сама Редакция брошюры подскажет.

Черемов. Мы не знаем, выходят-ли заводские брошюры, через какие трудности и т.п. Поэтому я не могу высказаться решительно „за".

Иванович. Практически нам неудобно писать теперь брошюры, выражающие наше направление. Мы вскоре будем выполнять поручения в России и наши взгляды могут измениться. Кроме того надо выждать появление программы Р.С.Д.Р. Парии

Гречин. Если все редакторы выпишутся по брошюрой, то, конечно, она появится

Кричевец. я рад, что все в принципе согласны, что такая брошюра необходима. Тяжкий его искусство, я не думаю, поэтому напрасно говорят, что надо подождать - это свидетельство обветшалости: значит сама редакция сер к, не вычеркнула себя своей программы.

Гречин прекращается

Кричев. сделаю на голосование след. формулировку: „необходимо, чтобы нашими возможно скорее брошюру о заводах для того, чтобы выяснить группу в массах публики"

Предложение не принято.

Иванович. Желательно появление среди изданий Сапа брошюры о заводах, редакция написала бы программу своей литературной деятельности

Кричев. я присоединяюсь к предложению Ив.

Иванович. Мы напишем, что нам хочется придать такое-то значение отдельным вопросам Лисока, но о заводах вообще не будем говорить

?

Бонч. Собрание поручает Редакции комиссии в 1-м периодическом издании, кое выйдет под новой Редакцией, формулировку пунктов передачи раб. движения в России

Крыл. Ну, а Мерк, кот уже напечатан в корректурах, выйдет ли он под старой редакцией или уже под новой

Гринв. Он печатался уже около 1½ года. Всякое редактирование должно, или подрядительство. Пусть уже будет написано, что уже Мерк редактировал временной Редакцией

Крыл. Я согласен

Лесин. Предлагаю закрыть список ораторов. — Принято.

Лифшиц. Я считаю всю речь Лесина принятой. — Я согласен с практическими соображениями Гринвича. В 1-м Мерк, кот выйдет под новой Редакцией, будет это отмечено.

Крыленко Разумеется, если будет оговорено что Разовая Редакция не имеет ничего общего с этим Мерком, то я тут не причем

Бухарин обращаю внимание на то, что статья о Раб. Мысли не характерна.

Иванов. Передумал Мерк трудно, сильно пришлось бы выбросить.

Бонч. Но в интересах передачи ее новой Редакции, иначе один Мерк нашей Редакции, второй — нашей однопартийной, третий — новой. Принимается предложение Гринвича.

Лесин Передайте резолюцию, выработанной комиссией

Крыл. Читаю предисловие. Общее введение I) Вопрос о политической борьбе II О террор III О легальных организациях

Чуаев Марков V пункту-об отношении к кредитному вопросу.
VI Рамбсау – Демократические реформы рус. населения VII об отношении к другим социалистическим течениям.
Введение принято.
Заседание закрыто в 8½ час. вечера

13/XI 9 ч. 10 м. утра

Песков предлагаю утвердить Собранию принятую ранее резолюцию Кр. „Представительство Заграничной С-Демократии“ ....
Введение принимается.

Впрочем. Что значит считаться с местными условиями?

Кричев. Не наблюдалось движения в России

Иванов Факт вс. Гусь и другие в Петербурге не могут считаться одинаковыми.

Канцлер. предлагаю ведение дополнений в Редакцию.
Это предложение принято (См. ~~Редакцию~~ Инструкцию, начинающиеся словами „Редакция должна ухватиться крепко экономич. борьбы“.

Песков Значит эта резолюция должна рассматриваться Редакцией Мер. принимается единогласно.

Песков переходим к инструкциям, данным Редакции

Кричев чтение инструкции. По пункту Иванова пункту об экономической борьбе буду предлагать пункту о полит. борьбе
Принято единогласно.

Впрочем. „Кто не по основным экономическим требованиям“ предлагаю поставить „вспомогательные“ — Принято.

Крычев. Читаю пункт о терроре

Внур. замечаю, что террором полиция пользуется для провокации.

Крычев. Характер этой резолюции имеет в виду классовое раб. движение. Мы не должны указывать движению в России. Как меньшевистская группа, мы должны указывать, что террор не совместим с с.-демократическими идеями; он полощет все силы организации. Кнопф и Н. В. не считают террор, как единственную силу, но в конце концов он полощет все силы и сводит на нет все другие задачи. Аксельрод говорит о ругани и рукоп., — пр, конечно, не будет. Это поведет к снисходительному, мягкому отношению к героям борьбы.

Иванов. Лишь придерживаюсь указаний Аксельрода, взятых через Крыжановского. Вполне согласен об организованном движении, если бы это было в среде неорганизованных, чтобы отнестись к террористическим выходкам сочувственно. Надо организованных — нет. Это дает почву для разложения. Пламенные раб. движения в России затруднено, и поэтому полиция систематически отравляет ядом террора.

Мерлин. Формулировка Кр. противоречит общему положению: мы можем выразить свое отношение к ряду, не говоря о принципах. Самый факт ставит вопрос о терроре, как об одном из средств политической борьбы, при неопределенности места и времени не может быть решен. Надо это оставить каждой конкретной ряду.

Вправ. Вместо слова „не совместимо" предлагаю сказать, что вредно отражается на раб. организациях. Это будет отвечать данному пункту.

Гришин. По крайней мере в Вильно их гипнотизировали, что террористические выходки ведут к арестам и массовым провалам.

Бурин. Если просмотрим наши прокламации, то увидим, что они ведут говорят, что не надо вмешиваться в политическую правительства.

Крич. Я снимаю всякую поправку В. Г.

Поправка принята.

Крич. Теперь пусть Мар. прочтет свою редакцию.

Марковчитает о роли С. Дем. среди рус населения. Принято.

2) " о отношении С. Демократии к революции

Кричев " " " " легальным организациям

Марков. Я хочу спросить, не слишком-ли вступление?

Крич. Я хотел предупредить вступление организаторов легально, напр. Кассы.

Михаил. Я присоединяюсь к мнению Кр., но предложенную форму, выражающую сочувствие всякому культурному начинанию

Бурин. Я хочу добавить. Обращая внимание на организующуюся теперь политическую самих рабочих обществ взаимопомощи, напр. возникшее в Харькове и скоро учредившееся в Петербурге, предлагаю вставить „и в особенности обращая внимание на возникновение в настоящее время политической самих рабочих обществ взаимопомощи.

Гришин. Я боюсь как теперь многие Кр. мысли существование легальных обществ вредным, отвлекая рабочих от революционного движения

Михаил. Мне кажется, что теперь надо предупреждать от преувеличенного доверия и прямо указывать на значение культурных начинаний. Писать все о легальных рабочих организациях не уместно, ибо правительство их запретит.

Кнорин Правительство не указало, чтобы самому не знать этого.
Голосую резолюцию Кр. без приписки Кну., кот. одобрена 8 голосами против 7 при 2 воздержавшихся. Предлагаю поручить Мих и Замечу в проекте, что ее поправка отвергнута потому, что боялись нанести вред нелегальной организации.

Крилев чувству?

Мифанов Я поддержу предложение, начиная со слов „Руководящая" и кончая самоопределения сектору парусов. Вместо волынки в 85 году будет раб. фракция (фламандская); старается привлечь, как можно больше, рабочих; поэтому вместо слова „социалистическая" Конгресс вопрос о самоопределении, предложенный Зиновьевым проект „рабочей партии" Говорили, что это сектанство не всякий понимает, что без рабочей массы, хотя и с пролетариатом в кармане, ничего не поделаешь. Пусть это случилось, хотя у нас раб. движение, в России. Я думаю, что в существующей в „Рабочем деле" инструкции.

Кнорин Что значит дикаторское настроение?

Иванов. Я согласен с Мифановым, что вторую часть надо выбросить. Я, собственно, все предложение Мифанова. Это инструкция часть проекта Зиновьева.

Крилев. Пусть я считаю это вопросом. Поправку, чтобы это выбросить, но когда придется поднять вопрос о нашем отношении к Р. Делу.

Гришин Если т. И. находит, что „диктаторское" ничего не говорит, то слово „отношение" надо вычеркнуть.
Голосую резолюцию с поправкой Мих и т. К. Поправка отвергнута.

Аксенов читает свою резолюцию об отношении С.Д. к другим рев. организациям
Время ораторов ограничено 2 мин минутами.

Гринин С резолюцией Шатрова бы согласился, если-бы не было оговорки, будто
вся организация способствует развитию ревомар. движения.

Иванов. Я против всей резолюции, ибо мы должны относиться ко всем
организациям, как Р.С.Д.Р.П и присоединяюсь к Аксе-

Крычев. Я согласен с Гринишем, что надо выбросить безразличное отноше-
ние к различным группам. Относительно принципиально ре-
волюционную роль движения, то должен сказать: пред съезде:
мерь сам - демократы за границей называли искровцев
худшим разбоем бумажкомочек - я не согласен с
Гр. Я полагаю себя предупредить вредный сепаратизм организаций.

Марков Мне нескем разделяет выражения Аксенова: он рекомендует крае-
ческое отношение к таким организациям с точки зрения
Сов. демократии; но объективно говоря, как он выразился, свои-
ми ошибками они нам возможность выиграть время.

Кира Ив. Было сказано, что ~~теперь~~ теперь раб. движение, а не движе-
ние интеллигенции; но мне кажется что это действительно
двой развитие: сначала было разбужено разночинца а теперь раб.
класс. Поэтому отношение Меньшевиков вполне законно.

Иванов Я хочу прочь только заметить, что Н.В. подразумевал будто
современное движение. Это сказано слишком сильно, ибо
существует вторая. Практически же
я думаю было-бы сказать, чтобы пропагандировать более ради-
кальные приемы борьбы.

Крыль. Я думаю, что новое поколение революционеров от. погорюет прежнее нашего движения. Что экономика есть основа движения, это, конечно, верно. Но это мало.

Иванов Я предлагаю вставить „отчасти подорвали современное движение"

Крич. Я предлагаю вместо „отчасти" — вправе ли и фактически „отчасти".

Песков чувствую соответственное мнение у выступающего

Первая часть резолюции принимается 8-ю голосами против 2-х при воздержании некоторых. — Поправка Кр. принята. — Вторая часть принята 8-ю голосами против двух.

Клюр просит записать в протокол, что он совершенно не понял 1-ую часть, просит разъяснения, но ему не дали голоса.

Крич предлагает записать, что „Раб. Мысль" не есть соц. демократическое явление

Песков предлагает вырезать эти привходящие

Акимов предлагает снять вопрос с очереди.

Марков предлагает свою резолюцию: „относясь вполне сочувственно к первому проявлению самодеятельной литературной деятельности передовых рабочих, Редакция будет к ней относиться критически, как и ко всем другим учениям на основании данных, имеющихся"

Иванов Нам следует определить отношение к Раб. Мысли

Песков Я присоединяюсь к предложению Акимова.

Крыль Я предлагаю вместо слов „на основании данных имеющихся" сказать „с соц-демократической точки зрения"

Поправка баллотируется, 8 голосов за, 8 против. Голосом председателя срезолюцию Маркова. 7 голосов за 7

против.

Марков. Одинаковая судьба общих сформулированных ужесточает это не их тождественность.

Иванов. Предлагаю соединить их

Лидия Поставим точку между этими предложениями и с прописной буквы

Конец